



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1472/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ksenije Dimec predsjednika vijeća, Larise Crnković suca izvjestitelja i člana vijeća, Branke Ježek Mjedenjak člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Marija Jagušta iz Igrišća, Jaguštova 10, OIB:75050191339, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje iz Zagreba, Martićeva 71, OIB:38922958547, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-1718/2019-16 od 9. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje iz Zagreba te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-1718/2019-16 od 9. ožujka 2020.

Vjerovnik Hrvatskog ureda za osiguranje iz Zagreba snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Citiranim rješenjem u točkama I. i II. izreke otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marija Jagušta iz Igrišća. Točkom III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u toj točki izreke.

Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Hrvatskog ureda za osiguranje iz Zagreba iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19, dalje ZPP) koji se primjenjuje temeljem odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17 - dalje SZ) u vezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15 i 67/18 - dalje ZSP) te predlaže da se pobijano rješenje ukine.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine neprekinuto (2989 dana) jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje po osnovi glavnice iznose 5.798,25 kn. Nadalje utvrđuje da potrošač ima u smislu odredbe čl. 79.a st. 3. ZSP-a brisane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu glavnice 80.111,50 kn.

Provjerom podataka putem Porezne uprave utvrđuje da je potrošač tijekom 2019. ostvario plaću u iznosu od 33.289,14 kn, a tijekom 2018. u iznosu od 7.377,39 kn. Nadalje utvrđuje da potrošač ima dva transakcijska računa koji su blokirani te ima zaštićeni račun na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe i kao takva ne mogu biti predmet namirenja u ovom postupku. Provjerom podataka kod MUP-a utvrđuje da je tužitelj vlasnik osobnog vozila marke Fiat, tip vozila Punto, godina proizvodnje 1999. koje je opterećeno založnim pravom te da obzirom na starost i da je objavljenog vozilo nema tržišnu cijenu.

Ocjenjuje da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa odlučuje kao u točkama 1. i 2. izreke te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a, primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje o granicama razloga navedenih u žalbi, a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a koja se primjenjuje temeljem odredbe čl. 10. SZ-a u vezi čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a utvrđuje se da iste nisu počinjene u prvostupanjskom postupku, te je pravilno primijenjeno materijalno pravo.

Uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako je potrošač imao evidentiranu bilo koju neizvršenu osnovu za plaćanje u neprekidnom trajanju dužem od tri godine što uključuje i osnove za plaćanje koje su sada brisane jer su i te osnove do brisanja bile evidentirane kao neizvršene. Stoga je pravilnom primjenom odredbe čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a neosnovan žalbeni navod vjerovnika da razdoblje za evidentirane osnove navedene u izreci pobijanog rješenja iznosi manje od tri godine.

Protivno žalbenom navodu vjerovnika iz provedenog postupka proizlazi da vjerovnik ima dva transakcijska računa koji su blokirani te da ima zaštićeni račun s kojega su sredstva u potpunosti izuzeta iz ovrhe i kao takva ne mogu biti predmet namirenja vjerovnika u ovom postupku te se po istima ne može vršiti naplata.

Potrošač je u ovom postupku oslobođen neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu glavnice od 5.798,25 kn pravilnom primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a te nije odlučno što potrošač ima u smislu odredbe čl. 79.a st. 3. ZSP-a brisane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu glavnice od 80.111,51 kn jer u odnosu na ove osnove za plaćanje potrošač nije oslobođen niti su iste zapreka za primjenu citirane odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a..

Kako ne postoje žalbeni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti razlozi koje vjerovnik ističe u žalbi, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Slijedom obrazloženog, a temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučeno je kao u izreci.

Temeljem odredbe čl. 45. st. 4. ZSP-a vjerovnik snosi svoje troškove postupka.

U Rijeci 16. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća

Ksenija Dimec

Broj zapisa: **17897-ab633**

Kontrolni broj: **0a5db-c02f7-110c3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KSENIJA DIMEC, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.